BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

19 -11- 2020

Broj: JN2-02-07-1-2945-6/20
Banja Luka, 12.11.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi - podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 1037/2020 od 09.10.2020.godine ponuđača „ ENSA BH“ d.o.o. Srbac zastupan po punomoćniku Milanu Matiću advokatu iz Bijeljine izjavljenu na Rješenje broj: 07-404-70/20 od 06.10.2020.godine, Ugovornog organa RS OPŠTINA ŠIPOVO - Načelnik u otvorenom postupku javne nabavke robe “: Nabavka krutog goriva na bazi drva - drveni pelet na period od 6 mjeseci“, na osnovu člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, na sjednici vijeća održanoj dana 12.11.2020.godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Usvaja se žalba ponuđača „ ENSA BH“ d.o.o. Srbac zastupan po punomoćniku Milanu Matiću advokatu iz Bijeljine

2. Poništava se Rješenje broj: 07-404-70/20 od 06.10.2020.godine, Ugovornog organa RS OPŠTINA ŠIPOVO - Načelnik u otvorenom postupku javne nabavke robe “ Nabavka krutog goriva na bazi drva - drveni pelet na period od 6 mjeseci“, te se predmet vraća na ponovni postupak pregleda i ocjena ponuda

3. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM

4. Usvaja se kao osnovan, zahtjev Žalioca za nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 614,25 KM sa PDV-om, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

5.Nalaže se Ugovornom organu da nadoknadi troškove žalbenog postupka iz tačke 4. u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ orgána RS OPŠTINA ŠIPOVO - Načelnik , (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na Portalu javne nabavke dana 04.09.2020.godine objavio Obavještenje o nabavci br. 789-7-1-25-3-17/20.

Nakon preuzimanja Rješenja broj: 07-404-70/20 od 06.10.2020.godine, ponuđač „ ENSA BH" d.o.o. Srbac zastupan po punomoćniku Milanu Matiću advokatu iz Bijeljine , (u daljem tekstu Žalilac), u skladu sa odredbama člana 100.-stav 5. Zakona o javnim abavkama BiH, izjavljuje žalbu Ugovornom organu koji je prosljeđuje Uredu za razmatranje žalbi.

Žalitelj u žalbi navodi:

Advokatska kancelarija Matić Milana iz Bijeljine zastupa društvo „ENSA BH" d.o.o. Srbac u ovoj pravnoj stvari, po generalnoj punomoći u prilogu.

Pred Opštinom Šipovo (u daljem tekstu: ugovorni organ) u toku je postupak nabavke krutog goriva na bazi drva - drveni pelet, pa „ENSA BH" shodno odredbama člana 101. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj 39/14, u daljem tekstu: ZJN), izjavljuje žalbu na odluku ugovornog organa od 06.10.2020. godine.

Na predmetnu odluku blagovremeno i u zakonom predviđenom roku „ENSA BH" izjavljuje žalbu i ističe sljedeće:

Rješenje je nezakonito i pobijamo ga u cjelosti.

Ugovorni organ je eliminisao ponudu žalioca iz razloga jer ista navodno nije pripremljena u skladu sa odredbama tačke 12.4. TD, ali ovakav zaključak je pogrešan.

Sporno, tačkom TD predviđeno da ponuđač, između ostalog, treba da dostavi: „Uvjerenje, certifikat/izvještaj o kontroli ksmlileta koje izdaje ovlašteno tijelo za kontrolu kvaliteta ('ENPlits, DIN Plus...), kojim se potvrđuje na odgovarajući način da ponuđena roba odgovara karakteristikama određenim u Obrascu za cijenu ponude, Prilog 2. te liderske dokumentacije."

Među strankama nije sporno daje žalilac dostavio certifikat ENPlus, što potvrđuje i ugovorni organ u pobijanoj odluci.

Prilikom postavljanja navedenog uslova, ugovorni organ je dao ALTERNATIVNU mogućnost dostavljanja jednog od dokumenata, i to 1. uvjerenja, 2. sertifikat i 3. izvještaj o kontroli kvaliteta. U nastavku uslova ugovorni organ čak navodi koje sertifikate prihvata, te između ostalog navodi da mu je prihvatljiv i ENPlus i DINPlus sertifikat.

Dakle, ponuđači su imali opcionu mogućnost dostavljanje jednog od navedenih dokumenata, jer nije postojala obaveza dostavljanja svih dokumenata.

Postupajući po ovakvom uslovu ugovornog organa, u smislu odredbi člana 57. stav 1. ZJN, žalilac je dostavio sertifika o ispunjavanju standarda ENPlus (stoje nesporno) slijedom čega je jasno daje dokazao kao nosilac navedenog standarda i sertifikata da roba koju nudi ispunjava uslove postavljene u Tenderskoj dokumentaciji u Prilogu 1, jer po prirodi stvari, stoje notorna i opštepoznata činjenica, ENPlus standard predstavlja određeni nivo kvaliteta i koji nosi i

sadrži tražene karakteristike koje je zahtijevao ugovorni organ. Vidljivo i na (u prilogu) https://enplus-pellets.eu/en-in/certifications-en-in/producer-en-in.html.

Postupak javne nabavke jeste formalan, ali formalitet nije cilj nabavke, već bi nedostatak po mišljenju žalioca mogla predstavljati činjenica da ponuđač ne dostavi uopšte bilo kakav scertifikaili uvjerenje ili izvještaj o kontroli kvaliteta.

Ukoliko je ugovorno organ i imao neku nedoumicu, bilo je potrebno da postupi u smislu odredbi člana 68. stav 3. ZJN i od ponuđača zahtijeva pojašanjenje ponude i dokaza u navedenom dijelu.

Kako je nezakonita odluka o glavnoj stvari stav 1. do 4. pobijanog rješenja, to je nezakonita i odluka o troškovima postupka donesena u stavu 5. pobijanog rješenja.

Na navedene okolnosti žalilac predlaže uvid u cjelokupan spis postupka javne nabavke, kao i akte navedene u žalbi, te priloge uz žalbu.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, „ENSA BH" predlaže da ugovorni organ/URŽ ovu žalbu usvoji u cjelosti kao osnovanu, te da poništi pobijanu odluku od 06.10.2020. godine i i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, a potražuje i taksu na žalbu i troškove rada punomoćnika advokata.

Troškovnik:

UKUPNO 658,12KM

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

Žalilac u žalbi navodi da je u pogledu uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, dostavio odgovarajući dokaz certmfikat „ENPlus", i da samim tim ispunjava uslove tenderske dokumentacije u pogledu tražene sposobnosti, te preddlaže da se žalba usvoji.

Žalilac takođe navodi da je Ugovorni opran imao mogućnost zahtijevati pojašnjenje dokaza u navedenom dijelu.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana

Naime, tačkom 12. 4. TD, Uslovi za kvalifikaciju, propisano da su ponuđači, u svrhu dokazivanja tehničke i profssnonalne sposobnosti za obavljanje predmetne nabavke dužni dostaviti Uvjerenje, cs : pfikat/ izvještaj o kontroli kvaliteta koje izdaje ovlašteno tijelo za kontrolu hilliteta (ENPlus, DINPlus ...), kojim se potvrđuje na odgovarajući način da ponuđepa roba odgovara karakteristikama određenim u Obrascu za cijenu ponude, Prilog 2 TD. Ponuđač u ponudi nije dostavio dokaz kojim dokazuje da ponuđena roba odgovara karakteristikama navedenim u Obrascu za cijenu ponude, Prilog 2 TD (promjer peleta; dužina peleta, sadržaj vode; energetska snaga peleta), a koji podaci se ne mogu vidjeti u dop lvljenom dokazu- certifikatu koji ne sadrži karakteristike peleta.

Ugovorni organ nije našao za potrebnim da traži pojašnjenje dokaza kada u istom uopšte nisu navedene karakteristike peleta.

S obzirom na prednje ugovorni organ smatra da je žalba žalioca, koju vam dostavljamo na odlučivanje neosnovana, te predlaže da se kao takva i odbije.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u Tendersku dokumentaciju, Rješenje broj: 07-404-70/20 od 06.10.2020.godine, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba osnovana:

Iz predmeta spisa proizilazi da žalilac u žalbi navodi da je u pogledu uslova tehničke i profesionalne sposobnosti, dostavio odgovarajući dokaz certmfikat „ENPlus", i da samim tim ispunjava uslove tenderske dokumentacije u pogledu tražene sposobnosti, te preddlaže da se žalba usvoji. Žalilac takođe navodi da je Ugovorni opran imao mogućnost zahtijevati pojašnjenje dokaza u navedenom dijelu.

Po ocjeni ovog vijeća, navodi žalioca su osnovani.

Ugovorni organ je eliminisao ponudu žalioca iz razloga jer ista navodno nije pripremljena u skladu sa odredbama tačke 12.4. TD.

Uvidom u tačku 12.4. Tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je istom predviđeno da ponuđač, između ostalog, treba da dostavi:

„Uvjerenje, certifikat/izvještaj o kontroli ksmlileta koje izdaje ovlašteno tijelo za kontrolu kvaliteta ('ENPlits, DIN Plus...), kojim se potvrđuje na odgovarajući način da ponuđena roba odgovara karakteristikama određenim u Obrascu za cijenu ponude, Prilog 2. te liderske dokumentacije. "

Također, uvidom u ponudu žalioca utvrđeno je da je žalilac dostavio certifikat ENPlus. Prema tome, žalilac osnovano ukazuje da je prilikom postavljanja navedenog uslova, ugovorni organ dao alternativnu mogućnost dostavljanja jednog od dokumenata, i to 1. uvjerenja, 2. sertifikat i 3. izvještaj o kontroli kvaliteta. U nastavku uslova ugovorni organ čak navodi koje sertifikate prihvata, te između ostalog navodi da mu je prihvatljiv i ENPlus i DINPlus sertifikat.

Dakle, ponuđači su imali opcionu mogućnost dostavljanje jednog od navedenih dokumenata, jer nije postojala obaveza dostavljanja svih dokumenata. Postupajući po ovakvom uslovu ugovornog organa, u smislu odredbi člana 57. stav 1. ZJN, žalilac je dostavio sertifika o ispunjavanju standarda ENPlus slijedom čega je dokazao da roba koju nudi ispunjava uslove postavljene u Tenderskoj dokumentaciji u Prilogu 1.

Postupak javne nabavke jeste formalan,ali formalitet nije cilj nabavke, već bi nedostatak mogla predstavljati činjenica da ponuđač ne dostavi uopšte bilo kakav scertifikaili uvjerenje ili izvještaj o kontroli kvaliteta.

Ukoliko je ugovorno organ i imao neku nedoumicu, imao je mogućnost da postupi u smislu odredbi člana 68. stav 3. ZJN i od ponuđača zahtijeva pojašanjenje ponude i dokaza u navedenom dijelu.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanim članom 108. ZJN.

Ovaj državni organ je u skladu sa odredbama člana 105. stav (2) i člana 108. Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), te u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadama troškova za rad advokata, tar. broj 3 i 12. („Službene glasnik RS“ broj: 68/05), prihvatio kao djelimično osnovan zahtjev Žalioca za naknadu troškova postupka, troškovi zastupanja Žalioca od strane advokata koji se odnose na sastav žalbe, te se određuje iznos u visini od 614,25 KM sa PDV-om, dok se dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

Ovaj državni organ na opštoj sjednici koja je održana dana 01.08.2018.godine, u skladu sa članom 113. stav (3) ZJN BiH, zauzeo je stav da se u skladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, prilikom određivanja troškova zastupanja žalioca od strane advokata primjenjuje tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima.

U skladu sa tarifnim brojem 3. u upravnom postupku, pripadajući bodovi: 150 bodova h 2,00 KM = 300,00 KM + 150,00 KM (50% od iznosa 300,00 KM) + 75,00 KM (25% od iznosa 300,00 KM) što ukupno čini iznos od 525,00 KM, bez PDV-a, odnosno iznos od 614,25 KM sa PDV-om.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić, dipl. pravnik

Dostaviti:

- RS OPŠTINA ŠIPOVO - Načelnik
- ENSA BH“ d.o.o. Srbac zastupan po punomoćniku Milanu Matiću advokatu iz Bijeljine
- PRIMAPROM d.o.o. Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A/A

